

Иванов А.Ю.

Доцент кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел, Сибирский юридический институт МВД России

ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНО-ЮРИСДИКЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДПС ГИБДД

Аннотация

Анализ законодательства, функций учреждений, имеющих отношение к обеспечению безопасности дорожного движения, показывает, что ведущим и связующим звеном среди них является ГИБДД, наделенная широкими надведомственными полномочиями по контролю за соблюдением всеми юридическими и физическими лицами требований в сфере безопасности дорожного движения.

Ключевые слова: производство по делам об административных правонарушениях, дорожное движение

Keywords: manufacture on Affairs about administrative offences, traffic

В рамках настоящей работы, под административно-юрисдикционной деятельностью ДПС ГИБДД будет пониматься осуществление сотрудниками ДПС ГИБДД производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, начиная с момента начала собирания доказательств, применения мер административно-процессуального обеспечения и заканчивая исполнением административного наказания. [1, 47]

Наиболее ярко осветить специфику и содержание административно-юрисдикционной деятельности ДПС позволяет анализ стадий производства по делам об административных правонарушениях.

Содержание стадий и их последовательность могут зависеть от вида производства по делам об административных правонарушениях. Так, выделяют общее (обычный порядок), упрощенное (ускоренное) и особое производства.

При упрощенном производстве административное наказание назначается без составления протокола об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 28.6 КоАП России, условиями назначения административного наказания без составления протокола являются:

1. Назначается административное наказание в виде предупреждения либо штрафа (см. ст. 3.4, 3.5 КоАП России). При реализации ч. 1 ст. 28.6 КоАП России сотрудники милиции вправе назначать административное наказание без составления протокола об административном правонарушении в любом размере, предусмотренном санкцией соответствующей нормы КоАП России.

2. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) назначенное ему административное наказание, готово уплатить административный штраф (см. ч. 2 ст. 28.6 КоАП России);

3. Применение ч. 1 ст. 28.6 КоАП России возможно только в отношении физического лица. При назначении административного наказания юридическому лицу составление протокола об административном правонарушении обязательно вне зависимости от размера административного штрафа.

4. Сотрудник милиции, должен иметь специальное звание, обладать правом рассмотрения дела о соответствующем правонарушении.

5. В соответствии с ч. 2 ст.25.11 КоАП России прокурор извещается о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, совершенном

несовершеннолетним. Следовательно, сотрудник ДПС на месте свершения несовершеннолетним административного правонарушения может только возбудить дело, применить предусмотренные законом меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, после чего надлежащим образом известить прокурора о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении. При этом дело об административном правонарушении должно быть рассмотрено в сроки, предусмотренные ст. 29.6 КоАП России.

Часть 3 ст. 28.6 КоАП России регламентирует порядок назначения административного наказания при фиксации административного правонарушения в области дорожного движения специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме и имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее - СТС). Протокол об административном правонарушении в этом случае также не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело.

К числу особенностей назначения административного наказания при фиксации административного правонарушения в области дорожного движения СТС (комплексами видеофиксации нарушений правил дорожного движения) относятся:

Во-первых, согласно ст. 2.6.1 КоАП России к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации СТС, привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств. При этом КоАП России не раскрывает понятия «собственник» и «владелец» транспортного средства.

В соответствии с п.1 ст. 209 ГК, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Однако в соответствии с п.2 ст.209 ГК, собственник вправе передать все эти полномочия (одно, два или все вместе) другому лицу.

Владельцем транспортного средства, может являться лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное – см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 1993 г. №3; ГК РФ ст. 1079).

На первоначальном этапе, при фиксации СТС нарушения правил дорожного движения (например, нарушение скоростного режима), непосредственное значение имеет факт регистрации транспортного средства. Транспортные средства могут регистрироваться, не только на собственников, но и на владельцев транспортных средств, например, временная регистрация «лизингополучателя» (см. договор финансовой аренды ст.ст. 655-670 ГК России). В графе «Собственник» свидетельства о регистрации транспортного средства (далее – ТС), указывается «владелец» или «лизингополучатель» (см. «Правила регистрации автотранспортных средств»).

Не является владельцем ТС лицо, управляющее ТС в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства (далее – пользователь).

Собственник (владелец) ТС освобождается от административной ответственности, если в ходе проверки будут подтверждены содержащиеся в его сообщении или заявлении данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Согласно ч. 3 ст. 1.5 КоАП России, собственник (владелец) транспортного средства должен сам доказывать свою невиновность.

Собственник (владелец) ТС не согласный с назначенным административным наказанием вправе обжаловать постановление по делу об административном правонарушении в соответствии с главой 30 КоАП России.

Однако при применении ч. 3 ст. 28.6 КоАП России устанавливается только собственник (владелец) ТС, а именно данные, которые предоставляются при регистрации ТС. Таким образом, должностным лицом ОВД осуществляется проверка факта совершения административного правонарушения собственником (владельцем, пользователем) транспортного средства, но не должностным лицом, выполняющим определенные государственные функции (депутат, судья, прокурор и др.). Должностные лица ОВД вправе рассматривать и выносить постановление об административном правонарушении, в отсутствие лица, совершившего противоправное действие (см. ст. 24.3, ч. 2 ст. 25.1, п. 2 ч. 29.7 КоАП России).

Учитывая изложенное выше, КоАП России позволяет составление постановления об административном правонарушении в отношении отдельных категорий должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции (депутатов, судей, прокуроров и иных лиц). Рассматривая материалы, полученные при применении СТС (см. ст. 26.8 КоАП России) и отсутствии сведений о статусе правонарушителя, уполномоченное должностное лицо ОВД вправе вынести постановление по делу об административном правонарушении в отношении собственника (владельца) транспортного средства, которым может быть и следователь прокуратуры (прокурор). Вынесение постановления по делу об административном правонарушении в отношении собственника (владельца) транспортного средства, являющегося должностным лицом (депутатом, судьей, прокурором и др.), не является непосредственным вмешательством в выполнение определенных государственных функций. Однако, при поступлении сообщений о том, что транспортное средство, зафиксированное СТС, принадлежит судье, дальнейшие действия должны осуществляться с учетом положений закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». Проверка должна осуществляться в особом порядке и в тех случаях, когда постановление об административном правонарушении составлено, но получено сообщение о том, что в момент фиксации нарушения Правил дорожного движения СТС, ТС находилось под управлением не собственника ТС, являющегося, например, прокурором, а иным пользователем (см. ст. 42. Федеральным законом от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»).

Литература

1. Иванов, А.Ю. Основы административно-юрисдикционной деятельности ДПС ГИБДД: учебное пособие / А.Ю. Иванов. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2009.